

Handläggare
Anders Lundin
Telefon: 0850828861**Till**
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
2026-01-20, p. 10

Remiss av Nytt system för företagens miljörapportering och Komplettering av redovisningen nytt system för företagens miljörapportering.

Remiss från Klimat- och näringslivsdepartementet, dnr
KN2025/01978

Förvaltningens förslag till beslut

1. Godkänna förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.
2. Justera beslutet omedelbart.

Sammanfattning

I dag sker företagens miljörapportering i ett system som kallas Svenska Miljörapporteringsportalen - SMP. Systemet är gammalt och behöver ersättas. Naturvårdsverket och länsstyrelserna har fått i uppdrag att utreda hur ett nytt system ska se ut. Samtidigt har utvecklingen gått mot att allt fler uppgifter behöver samlas in från företagen, inte minst för att uppfylla Sveriges åtaganden mot EU.

Myndigheterna lämnar i remissen förslag på en ny nationell digital lösning och de författningsändringar som behövs för att hantera information som ingår i företagens miljörapportering. Den nya lösningen, benämnd FMR– Företagens miljöinformation och rapportering, redovisas i remissen. Naturvårdsverket fick i ett tilläggsuppdrag redovisa konsekvenserna om de skulle ansvara för den digitala lösningen.

Miljöförvaltningen välkomnar att det nu tas steg för att förnya miljörapporteringssystemet och inte minst för att reglera ansvarsfrågorna. Förvaltningen ställer sig positiv till förslaget att Naturvårdsverket ska ansvara för FMR.

Förvaltningen lämnar härutöver närmare synpunkter på remissen i vissa frågor:

- Det finns behov av att belysa hur data i systemet ska tillgängliggöras enligt öppna data-lagen,

- Det behöver utredas och klargöras hur offentlighetsprincipen ska tillämpas på FMR och hur sekretess och säkerhetsskyddsklassificerad information ska hanteras.
- Personuppgiftsansvaret för FMR behöver utredas närmare och regleras.
- I dagsläget rapporterar verksamhetsutövarna in uppgifter till ett flertal nationella register. Ett nytt rapporteringssystem bör därför utformas så att verksamhetsutövarna endast behöver rapportera i ett system.
- Förvaltningen understryker att kommunerna behöver vara med i utvecklingsarbetet, då kommunerna kommer vara stora användare av systemet. Eventuellt kommer anpassningar behöva ske av de lokala ärendehanteringssystemen bl.a. beroende på om uppgifter ska kunna föras över från kommunerna till FMR.

Bakgrund

Naturvårdsverkets och länsstyrelsernas uppdrag

Klimat- och näringslivsdepartementet har remitterat Naturvårdsverkets och länsstyrelsernas skrivelser Nytt system för företagens miljörapportering (NV-09157-23)¹, nedan kallat *Nytt system*, och Komplettering av redovisningen nytt system för företagens miljörapportering (NV-25-005358)², nedan kallat *Kompletteringen*, som redovisar ett regeringsuppdrag.

Naturvårdsverket och länsstyrelserna har fått i uppdrag att lämna förslag på en nationell digital lösning för inlämning av företags och verksamhetsutövars miljörapportering. Myndigheterna lämnar i remissen förslag på en ny nationell digital lösning och de författningsändringar som behövs för att hantera information som ingår i företagens miljörapportering .

Bakgrunden till uppdraget är bland annat att det nuvarande systemet för företagens miljörapportering, Svenska

¹ <https://www.naturvardsverket.se/492f3f/globalassets/om-oss/slutredovisade-regeringsuppdrag/redovisning-ru-nytt-system-for-foretagens-miljorapportering.pdf>

² <https://st-www.naturvardsverket.se/49a9e2/globalassets/om-oss/slutredovisade-regeringsuppdrag/komplettering-redovisning-nytt-system-for-foretagens-miljorapportering.pdf>

miljörapporteringsportalen (SMP), inte går att uppdatera längre samt ökade krav på information från företagens rapportering av miljöfarlig verksamhet i Naturvårdsverkets och andra myndigheters uppdrag gällande nationell och internationell rapportering.

FMR – Företagens miljöinformation och rapportering

Den nya lösningen betecknas Företagens miljöinformation och rapportering, FMR. Utredningen bedömer att det finns en stor potential för både effektivisering och regelförenkling för företagen genom att samla inlämning av miljöinformation via ett centralt nav, ”en uppgift en gång, till ett ställe”. Det nya informationssystemet ska kunna stödja insamling, hantering och validering av uppgifter i strukturerad form, återanvända uppgifter från andra befintliga tjänster, underlätta nationell granskning, tillgängliggöra uppgifter till andra myndigheter på det sätt som de behöver.

Informationssystemet ska också göra det lättare att uppdatera formulär över vilka uppgifter som verksamhetsutövare ska lämna in. För att stödja FMR krävs utveckling och anpassning av relaterade system och tjänster såsom anläggningstjänst, tillståndstjänst och behörighetstjänst. Införandet av FMR innebär också att Naturvårdsverket behöver utveckla och anpassa ett rapporteringsverktyg och det krävs en utveckling av de tjänster som tillgängliggör miljöinformation för allmänheten.

FMR etapp 1

Utvecklingen av informationssystemet sker etappvis och den första etappen genomförs med fokus på att juridiskt och tekniskt hantera informationen i de miljörapporter som ansvariga verksamheter idag rapporterar in till tillsynsmyndigheterna samt tekniskt motsvara krav i industriutsläppsportalsförordningen som ska börja tillämpas vid årsskiftet 2027/2028.

Förslag till författningsändringar

Naturvårdsverket och länsstyrelserna lämnar förslag på författningsförändringar som berör i huvudsak miljöbalken, offentlighets- och sekretesslagen (2009:400, OSL) och förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH). FMR etapp 1 och föreslagna författningsändringar behöver enligt myndigheterna vara på plats senast i samband med årsskiftet 2027/2028. Myndigheterna föreslår att riksdagen överlämnar åt regeringen att bestämma tidpunkten för ikraftträdandet av författningsändringarna. Några av de mest centrala förslagen till författningsförändringar sammanfattas nedan.

Naturvårdsverket ska hålla i ett informationssystem för miljörapportering

Det föreslås att det införs en ny bestämmelse i FMH om att Naturvårdsverket ska hålla ett informationssystem för uppgifter i miljörapporter.

Förfarande för delning av information mellan myndigheter

Det föreslås en ny bestämmelse i FMH som ålägger Naturvårdsverket att genom direktåtkomst eller annat elektroniskt utlämnande ge tillsynsmyndigheten, Havs- och vattenmyndigheten samt Sveriges geologiska undersökning åtkomst till de uppgifter i informationssystemet som dessa myndigheter behöver för att fullgöra sina författningsreglerade skyldigheter.

Förfarande för sekretessreglerad information

Det föreslås en ny bestämmelse, 30 kap. 23 c § OSL, som reglerar att sekretess ska gälla i myndighetens verksamhet som består i hållande av ett informationssystem för miljörapporter. Sekretessen ska även tillämpas när uppgiften delas vidare till en mottagande myndighet. Sekretessen ska inte hindra att uppgifterna lämnas för internationell rapportering till Europeiska kommissionen eller annan internationell organisation.

Reglering av verksamhetsutövers inlämning av miljörapport

Det föreslås ändringar i miljöbalken och FMH för att reglera att miljörapporterna ska lämnas till Naturvårdsverket och hur och när sådan inlämning ska ske. Naturvårdsverket föreslås även pekats ut som behörig myndighet vad avser inlämning av uppgifter enligt artikel 5 E-PRTR-förordningen.

Förfarande för säkerhetsskyddsklassificerad information

Det föreslås en särreglering för säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585) som innebär att inlämning i stället ska ske på det sätt som tillsynsmyndigheten bestämmer. Tillsynsmyndigheten föreslås vara skyldig att på begäran lämna de uppgifter som behövs för internationell rapportering direkt till Naturvårdsverket samt Havs- och vattenmyndigheten.

Reglering av vem som ska lämna miljörapport och vad den ska innehålla

Det föreslås i nuläget ingen ändring avseende att innehåll i miljörapporten huvudsakligen regleras i miljörapportsföreskrifterna,

men Naturvårdsverkets föreskriftsrätt avseende rapportens innehåll föreslås vidgas,

Bedömningar om diarieföring, arkivering, personuppgiftsansvar och informationssäkerhet

Alla behandlingar av personuppgifter i FMR som respektive myndighet eller aktör vidtar blir den myndigheten också personuppgiftsansvarig för. Naturvårdsverket och länsstyrelserna gör bedömningen att personuppgiftsansvar inte behöver regleras i någon författning. Ansvar för informationssäkerheten, allmänna handlingar och diarieföring, gallring och arkivering tillfaller Naturvårdsverket som ansvarar för FMR. Det är viktigt att ansvar för personuppgifter, informationssäkerhet, hantering av allmänna handlingar, diarieföring, gallring och arkivering tydliggörs och vid behov regleras mellan myndigheterna.

Konsekvenser av förslagen

Företag och verksamhetsutövare bedöms vara de som i denna första etapp får de största fördelarna av FMR. Rapporteringen av miljöinformation väntas bli enklare och ansvarsfördelning för informationssystemet tydligare samt kommunikation mellan olika aktörer mer sammanhållen i systemet. De största konsekvenserna väntas Naturvårdsverket få, som får i uppgift att utveckla FMR. Detta innebär att många resurser under en längre tid behöver vara tillgängliga för denna uppgift.

Konsekvenser för kommuner

Inlämning, diarieföring och arkivering av miljörapporten hos Naturvårdsverket kräver att nya rutiner måste skapas även hos kommuner. Det blir viktigt att kommunerna använder sig av FMR-portalen för återkoppling och kompletteringsbegäran. God information behöver ges till verksamhetsutövare så att inte ansvaret för tillsyn och för mottagande av miljörapporten blir otydligt. För effekthemtagning av den ökade strukturerade informationen krävs både anpassningar och nyutveckling av kommunernas olika verksamhetssystem. En tydlig fördel för kommunerna är att sådana anpassningar kommer vara möjliga i FMR. Projektet bedömer inte att förslagen påverkar den kommunala självstyrelsen eller innebär någon i övrigt nämnvärd påverkan exempelvis avseende kommunala befogenheter, skyldigheter, organisation eller verksamhetsformer.

Ärendet

Klimat- och näringslivsdepartementet har remitterat Naturvårdsverkets skrivelser till Stockholms stad. Kommunstyrelsen har lämnat i uppdrag till miljö- och

hälsoskyddsnämnden att å stadens vägnar besvara remissen direkt till Klimat- och näringslivsdepartementet. Remissen ska vara regeringskansliet tillhanda senast den 23 januari 2026.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts av avdelningen Miljö- och hälsoskydd i samverkan med förvaltningens juristfunktion och utvecklingschef.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Inledande synpunkter

Miljöförvaltningen välkomnar att det nu tas steg för att förnya miljörapporteringssystemet och inte minst för att reglera ansvarsfrågorna. Förvaltningen ställer sig positiv till förslaget att Naturvårdsverket ska ansvara för FMR.

Nedan lämnar förvaltningen närmare synpunkter i vissa frågor. Nytt system för företagens miljörapportering benämns nedan *Nytt system* och Komplettering av redovisningen av nytt system för företagens miljörapportering benämns *Kompletteringen*.

Tillgängliggörande av uppgifter

I avsnitt 4.1.5 i *Nytt system* anges att informationssystemet FMR ska tillhandahålla insamlad information till andra myndigheter. Uppgifter tillgängliggörs till olika myndigheter på det sätt som myndigheter behöver dem genom definierade dataprodukter som specificerar begrepp och rättigheter till information inom området. Det innebär att olika myndigheter kan ha olika tillgång till informationen i systemet samt att nya dataprodukter kan skapas och tillgängliggöras av FMR.

Förvaltningen vill i sammanhanget lyfta att även lag (2022:818) om den offentliga sektorns tillgängliggörande av data (öppna data-lagen) är tillämplig på den data som finns i FMR. Förvaltningen uppfattar det så att Naturvårdsverket därmed också kommer att omfattas av skyldigheten att tillgängliggöra data i enlighet med lagen. Detta bör belysas i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Handlingars offentlighet och sekretess

Allmänna handlingar

I avsnitt 3.1.2 i *Nytt system* redogörs för informationsdelningen i SMP och det anges att genom att tillsynsmyndigheten m.fl. ges behörighet att få tillgång till del av systemet, så utgör uppgifterna allmänna handlingar hos alla dessa myndigheter. Förvaltningen är osäker på vad som ligger till grund för den bedömningen. Enligt 2 kap. 14 § 2 st. tryckfrihetsförordningen (TF) utgör upptagningar som ingår i databaser som en myndighet har tillgång till genom

avtal med en annan myndighet allmänna handlingar hos den anslutna myndigheten, om de utgör allmänna handlingar hos den upplåtande myndigheten. I fråga om SMP finns inget avtal mellan myndigheterna. Enligt vad förvaltningen erfar har såväl länsstyrelsen som Naturvårdsverket hittills nekat utlämnande av de handlingar som finns i SMP med hänvisning till att de inte har tillgång till dem, utan att det enbart är tillsynsmyndigheterna som har tillgång till dem. De förefaller därför inte heller betraktas som allmänna handlingar hos Naturvårdsverket eller länsstyrelsen.

Förvaltningen uppfattar i såväl *Nytt system* och *Kompletteringen* att uppgifter och dokument som lämnas in i FMR ska anses inkomna till och förvarade hos Naturvårdsverket och därmed är allmänna handlingar. Förvaltningen anser att det är positivt att detta klargörs. Eftersom tillsynsmyndigheternas tillgång till FMR inte heller kommer regleras genom avtal, utan lagstiftning, uppfattar förvaltningen vidare att den s k biblioteksregeln (2 kap. 14 § första stycket 3 tryckfrihetsförordningen) kommer att bli tillämplig. Det innebär att upptagningar i FMR inte kommer att vara allmän handling hos tillsynsmyndigheterna.

Sekretess

Naturvårdsverket föreslår en ny sekretessbestämmelse, 30 kap. 23 c § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL. Bestämmelsen reglerar att sekretess ska gälla i en myndighets verksamhet som består i hållande av ett informationssystem för miljörapporter enligt 26 kap. 20 § miljöbalken för bl.a. uppgifter om affärs- och driftförhållanden. När en myndighet får en uppgift som är sekretessreglerad enligt 30 kap. 23 c § OSL ska sekretessen tillämpas på uppgiften även hos den mottagande myndigheten. Sekretessen föreslås inte gälla om det finns en primär sekretessbestämmelse till skydd för samma intresse som är tillämplig på uppgiften hos den mottagande myndigheten.

För de kommunala tillsynsmyndigheternas del finns en primär sekretessbestämmelse i 30 kap. 27 § OSL. I 30 kap. 27 § andra stycket OSL finns en undantagsbestämmelse med innebörden att sekretess för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden, uppfinningar eller forskningsresultat, inte gäller om intresset av allmän kännedom om förhållande som rör människors hälsa, miljö eller redligheten i handeln eller ett liknande allmänintresse har sådan vikt att uppgiften bör lämnas ut. Ett motsvarande undantag gäller också för statliga tillsynsmyndigheter genom 30 kap. 23 § OSL och 9 § samt punkt 40 i bilagan till offentlighets- och sekretessförordningen (2009:641), OSF.

Detta innebär att sekretessbestämmelserna kan komma att få olika genomslag beroende på om uppgifterna begärs ut hos en tillsynsmyndighet eller direkt från FMR hos Naturvårdsverket. Det kan inte uteslutas att Naturvårdsverket även kan komma att hantera samma uppgifter inom ramen för sitt tillsynsuppdrag och således ha två olika regelverk att förhålla sig till. Förvaltningen uppfattar dock att avsikten har varit att säkerställa motsvarande uppgifter i informationssystemet som den som gäller hos tillsynsmyndigheten (se s. 69 i *Nytt system*).

För att undvika tillämpningsproblem bör det gälla samma sekretess hos både Naturvårdsverket och tillsynsmyndigheterna. Den föreslagna bestämmelsen i 30:23 c OSL bör därför kompletteras med en möjlighet till intresseavvägning i OSF, i likhet med vad som gäller för tillsynsverksamhet enligt 30:23 OSL, där intresseavvägningen kompletteras i OSF.

Med anledning av att de uppgifter som ska lämnas in i FMR direkt blir tillgängliga för tillsynsmyndigheterna anser förvaltningen det också nödvändigt att belysa de problem som funnits avseende företagens begäran om sekretess i SMP. Uppgifter som företagen har begärt sekretess för har hittills vid upprepade tillfällen skickats till tillsynsmyndigheterna utan sekretessmarkeringar och utan att det gjorts en utredning av för vilka uppgifter man faktiskt begärt sekretess. Eftersom kontakten med företagen avseende miljörapporterna inte är tänkt att ske direkt utan i FMR ser förvaltningen att det kan finnas ett behov av att förtydliga för företagen hur en begäran om sekretess bör framställas.

Säkerhetsskyddsklassificerad information

I avsnitt 5.5 i *Nytt system* konstateras att uppgifter som var för sig inte utgör säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter kan medföra risk för skada på Sveriges säkerhet om de samlas i samma system. Vid en större mängd uppgifter som aggregeras kan ett större skyddsvärde uppstå. Det framgår vidare att Försvarsmakten har haft invändningar mot att lämna in även andra uppgifter i miljörapporterna än sådana som i sig är säkerhetsskyddsklassificerade i SMP. Förutom uppgifter som i sig är säkerhetsskyddsklassificerade kan även andra uppgifter om Försvarsmaktens verksamheter, om de samlas inom en databas på aggregerad nivå, innebära känslig information.

Naturvårdsverket och länsstyrelserna anser dock att det trots detta inte kan anses proportionerligt att dimensionera FMR för en sådan aggregering eftersom det medför begränsningar i systemets

funktionalitet om det ska kunna hantera säkerhetsskydds-klassificerad information. Snarare behöver inlämningen av uppgifter anpassas så att risken för aggregering minskas. Samtliga verksamhetsutövare behöver därför ta ansvar för att sådan aggregering inte uppstår i systemet genom att rapportera endast sådan information som krävs och på en nivå som minskar risken för aggregering. Detta gäller även för Försvarmaktens anläggningar.

Naturvårdsverket vidhåller bedömningen i *Kompletteringen* (avsnitt 4.6.7)

På grund av det förändrade omvärldsläget har förvaltningen under senare år i allt större utsträckning behövt överväga om till synes harmlösa uppgifter kan omfattas av sekretess på aggregerad nivå eller till och med borde vara säkerhetsskyddsklassificerade. Förvaltningen anser därför att det är både förvånande och bekymmersamt att Naturvårdsverket och länsstyrelserna i så stor utsträckning skjuter över ansvaret för att det samlade materialet på de enskilda verksamhetsutövarna. Det är problematiskt inte minst mot bakgrund av att verksamhetsutövarna sannolikt inte själva har förmåga att överblicka vilken information utöver deras egen som förvaras i FMR och hur det kan komma att användas. Om utgångspunkten är att all information bör hanteras på samma sätt, så torde just Försvarmaktens uppgifter vara sådana som bör få vara undantaget som bekräftar regeln. Det framstår inte som en rimlig avvägning i det rådande världsläget att låta önskemål om smidig rapportering väga tyngre än landets säkerhet.

Det bör också särskilt noteras att det blir Naturvårdsverkets ansvar att fundera över behovet av sekretessmarkering vid aggregering av uppgifter. Även om det läggs ett stort ansvar på verksamhetsutövarna att inte inkomma med onödig information via FMR, så löser det inte ett potentiellt problem som uppkommer genom de samlade uppgifter som ändå finns och/eller behöver ges in i systemet.

Personuppgiftsansvar

Naturvårdsverket och länsstyrelserna föreslår att det inte införs någon författningsreglering av personuppgiftsansvar för informationssystemet FMR (avsnitt 5.7 i *Nytt system*). Vem som är personuppgiftsansvarig och hur personuppgifterna behandlas behöver redas ut och regleras. Vid utformningen av informationssystemet FMR behöver det beaktas att flera myndigheter kan vara personuppgiftsansvariga för olika eller samma personuppgiftsbehandlingsåtgärder. Det är viktigt att personuppgiftsansvaret tydliggörs och regleras innan systemet tas i drift.

Förvaltningen anser att när det är fråga om ett system som andra myndigheter har en författningsreglerad skyldighet att använda, så bör också personuppgiftsansvaret författningsregleras. Detta i synnerhet om det ska ske kommunikering via FMR (se nedan). Det behöver därför närmare utredas vilka typer av personuppgiftsbehandlingar som kan bli aktuella och hur personuppgiftsansvaret för dessa fördelas.

Kommunicering via FMR

I skrivelserna anges att SMP idag används för inlämning av miljöinformation som tillsynsmyndigheten begärt in med stöd av 26 kap. 21 § miljöbalken och att det med FMR inte kommer att vara möjligt för Naturvårdsverket att hantera sådan information å andra myndigheters vägnar. I avsnitt 4.1.6 Etapp 1 föreslås att tillsynsmyndighetens kommunikation med verksamhetsutövaren, som förvaltningen förstår det: rörande miljörapporten, om möjligt ska gå via en meddelandetjänst i FMR.

Förvaltningen kommunicerar idag med bolagen vad gäller miljörapporterna via SMP:s granskningsfunktion. Miljörapporterna granskas och i förekommande fall begärs kompletteringar. Bolagen svarar med att uppdatera miljörapporten eller dess bilagor direkt i SMP. Kommunikationen sparas både i SMP och i förvaltningens ärendehanteringssystem.

Förvaltningen anser att det är oklart om Naturvårdsverket och länsstyrelserna menar att begäran om komplettering via SMP ska anses ske med stöd av 26 kap. 21 § miljöbalken. Med hänsyn till att FMR avses kunna användas för kommunikation om miljörapporten anser förvaltningen att detta behöver klargöras. Det finns vidare behov av att klargöra och reglera förutsättningarna för kommunikeringen via systemet.

En första fråga gäller om sådan kommunikation ska anses expedierad från respektive inkommen till Naturvårdsverkets verksamhet eller tillsynsmyndighetens. Detta får i sin tur följder för ansvaret för diarieföring och arkivering etc. Det framstår som sannolikt att tillsynsmyndigheten regelmässigt kommer behöva ladda ner kommunikationen med verksamhetsutövaren för att spara och diarieföra den i det egna ärendehanteringssystemet (se även avsnitt 4.6.11 i *Kompletteringen*).

En andra fråga är om tillsynsmyndigheterna kommer ha möjlighet att direkt i FMR sekretessmarkera kommunikationen för det fall den berör sådana uppgifter som verksamhetsutövaren begärt sekretess för.

Förvaltningen noterar vidare att sådan kommunikering kan innebära att tillsynsmyndigheterna behandlar personuppgifter inom FMR, trots att tillsynsmyndigheterna själva har begränsade befogenheter att administrera och styra systemet.

Sammantaget anser förvaltningen att det finns betydande oklarheter om de rättsliga förutsättningarna för att kommunicera via FMR. Fördelarna för verksamhetsutövarna att kommunicera om miljörapporten via FMR framstår som mycket begränsade. Det kan därför ifrågasättas om det finns tillräckliga skäl för att införa en sådan funktion. En eventuellt fortsatt utredning av frågan behöver beakta konsekvenserna för samtliga aktörer i systemet.

Övriga synpunkter

I dagsläget rapporterar verksamhetsutövarna in uppgifter till ett flertal nationella register. Exempelvis rapporteras avfall in via miljörapporten samt därutöver, vad gäller farligt avfall, till ett nationellt register. I fråga om koldioxidutsläpp rapporterar verksamhetsutövaren direkt till Naturvårdsverket – uppgiften ska inte ingå i miljörapporten. Det innebär att verksamhetsutövarna idag behöver rapportera in i flera olika system, i vissa fall handlar det alltså också om samma uppgifter. Ett nytt rapporteringssystem bör därför utformas så att företagen endast behöver rapportera i ett system. Förvaltningen anser vidare att det är viktigt inte minst för att förbättra förutsättningarna för att motverka och beivra miljöbrott att olika berörda myndigheter kan hämta information ur ett samlat register. Systemet behöver dock utformas med hänsyn till behovet av integritetsskydd.

Att bygga system som ger ett stort antal myndigheter tillträde ställer höga krav på behörighetssystem som stödjer autentisering och auktorisation med alla kommuner. Det behöver utredas hur man säkerställer behörighetshantering för enskilda kommuner m.fl.

I kompletteringen 4.2.1. anges att ”Avseende dataområdet behöver det också undersökas vilka behov och möjligheter andra intressenter har att hämta och lämna uppgifter via eller till det. För de tillsynsmyndigheter som har uppgifter om anläggningar tillkommer dock ett visst arbete i att tillhandahålla dessa i lämpligt format för dataområdet och i förlängningen anläggningstjänsten, vilket kommer kräva utveckling av digital funktion.” I *Nytt system* 6.8 anges att ”det blir viktigt att kommunerna använder sig av FMR-portalen för återkoppling och kompletteringsbegäran” och ”för effekthemtagning av den ökade strukturerade informationen krävs både anpassningar och nyutveckling av kommunernas olika verksamhetssystem. En tydlig fördel för kommunerna är att sådana

anpassningar kommer vara möjliga i FMR.” Förvaltningen anser att det utifrån detta är oklart vad som kommer krävas av tillsynsmyndigheterna och hur omfattande arbetet kommer vara, men det framstår som att det kan vara fråga om betydande insatser. Det behöver därför utredas vidare bland annat hur sådana Anpassningar ska finansieras.

Förvaltningen anser det viktigt att tillsynsmyndigheterna, både kommuner och länsstyrelserna, finns representerade vid utvecklingen av FMR. I *kompletteringen* 4.2.2 anges att länsstyrelserna ska delta, men förvaltningen vill understryka vikten av att även kommunerna deltar. Kommunerna kommer vara stora användare av systemet och eventuellt kommer Anpassningar behövas av de lokala ärendehanteringssystemen. Detta i synnerhet om det kommer finnas behov av att kunna föra över uppgifter från kommunerna till FMR.

I Naturvårdsverkets projekt ”Ökad digitalisering av tillsynsvägledning och tillsyn enligt miljöbalken” har det tagits fram ett antal styrande principer kring informationshantering. Rapporten från projektet är för närvarande på remiss. Förvaltningen har ännu inte tagit ställning till vad som föreslås i remissen. Förvaltningen uppfattar att FMR är en del av det digitala ekosystemet för tillsynen enligt miljöbalken. Det är därför viktigt att de principer som framgent beslutas för informationshanteringen tillämpas generellt för hela det digitala ekosystemet.

SLUT.

Anna Hadenius
Förvaltningschef

Monika Gerdhem
Avdelningschef

Bilagor

Bilaga 1: Nytt system för företagens miljörapportering

Bilaga 2: Komplettering av redovisningen Nytt system för företagens miljörapportering